

Covid PCR-test betrouwbaarheid twijfelachtig - rechters in Portugal

in [Nieuws \(/nl/nieuws/nieuws\)](#) · 27-11-2020 17:50:00 · [0 Comments](#)



De PCR-test "is niet in staat om vast te stellen, zonder redelijke twijfel, dat een positief resultaat in feite overeenkomt met de besmetting van een persoon met het SARS-CoV-2-virus", aldus het Hof van Beroep van Lissabon.

Terwijl het hof de test onbetrouwbaar heeft geacht, hebben de medische deskundigen tegen deze eisen teruggeslagen, met de vermelding dat de rechters "onverantwoordelijk" hebben gehandeld in hun vonnis.

De [eerste beslissing](#)

(https://drive.google.com/file/d/1t1bo1HoJd4hsMU7V1vy70yr8s3jlBedr/view?fbclid=IwARoL_Iu6wwIVfFIZpykLhDHroS12MhZqC533Uizc

(/es) (/fr) (/nl) (/se) (/it)

[5ZfUUmALOOjY58he4](#)), die op 11 november werd genomen, had betrekking op een beroep van de regionale gezondheidsdienst van de Azoren, naar aanleiding van een verzoek om habeas corpus - onmiddellijke vrijlating - van vier Duitse burgers die door de gezondheidsdienst waren gedwongen om te voldoen aan het isolement voor 14 dagen in de hotelkamer.

Volgens het proces: "Er is geen bewijs dat deze diagnose daadwerkelijk is uitgevoerd door een beroepsbeoefenaar die gekwalificeerd is volgens de wet en die heeft gehandeld in overeenstemming met goede medische praktijken". Deze handelingen

zijn voorbehouden aan de exclusieve bevoegdheid van een arts.

"Het enige element dat in de bewezen feiten voorkomt is het uitvoeren van RT-PCR-tests, waarvan er één een positief resultaat heeft opgeleverd ten opzichte van een van de aanvragers", aldus het document.







De rechters citeerden een document dat in The Lancet ([https://www.thelancet.com/journals/lanres/article/PIIS2213-2600\(20\)30453-7/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanres/article/PIIS2213-2600(20)30453-7/fulltext)) werd gepubliceerd door Elena Surkova, Vladyslav Nikolayevskyy en Francis Drobniowski, waarin staat: "Elk diagnostisch testresultaat moet worden geïnterpreteerd in de context van de pretest waarschijnlijkheid van de ziekte. Voor COVID 19 omvat de beoordeling van de pretest waarschijnlijkheid de symptomen, de vroegere medische geschiedenis van COVID-19 of de aanwezigheid van antilichamen, elke mogelijke blootstelling aan COVID-19 en de waarschijnlijkheid van een alternatieve diagnose. Wanneer er een lage pretest waarschijnlijkheid bestaat, moeten positieve resultaten met de nodige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd en moet een tweede monster ter bevestiging worden getest.

Het document gaat verder: "Langdurig viraal RNA verlies, waarvan bekend is dat het weken na het herstel kan duren, kan een potentiële reden zijn voor positieve swab tests in degenen die eerder blootgesteld waren aan SARS-CoV-2. Belangrijk is echter dat er geen gegevens zijn die erop wijzen dat de detectie van lage niveaus van viraal RNA door RT-PCR gelijk staat aan besmettelijkheid, tenzij besmettelijke virusdeeltjes zijn bevestigd met op laboratoriumkweek gebaseerde methoden.

"Samenvattend, vals-positieve COVID-19 swab testresultaten zouden in het huidige epidemiologische klimaat in het Verenigd Koninkrijk steeds waarschijnlijker kunnen zijn, met aanzienlijke gevolgen op het persoonlijke vlak, voor het gezondheidssysteem en de samenleving (panel)".

De rechters concludeerden dat: "Het probleem is dat deze betrouwbaarheid in termen van wetenschappelijk bewijs (en op dit gebied zal de rechter moeten vertrouwen op de kennis van deskundigen op dit gebied) meer dan discutabel is.

"Met zoveel wetenschappelijke twijfels, geuit door deskundigen op dit gebied, die hier van belang zijn, over de betrouwbaarheid van dergelijke tests, waarbij de parameters van hun prestaties worden genegeerd en er geen diagnose wordt gesteld door een arts, in de zin van het bestaan van een infectie en risico, zou het voor deze rechtbank nooit mogelijk zijn om vast te stellen dat C... het SARS-CoV-2-virus had, noch dat A..., B ... en D ... een hoog risico hadden," concludeerde het vonnis met betrekking tot de zaak die uiteindelijk de betrouwbaarheid van de tests in twijfel heeft getrokken.

Ondertussen is de beslissing van de rechtbank veroordeeld door wetenschappers in Portugal. Volgens een rapport in Público hebben de  (/de)  (/es)  (/fr)  (/nl)  (/se)  (/it) (<https://www.publico.pt/2020/11/17/sociedade/noticia/juizas-fazem-leitura-errada-artigos-cientificos-poe-cao-fiability-testes-covid19-1939616>) rechters van het Hof van Beroep in Lissabon twee wetenschappelijke artikelen verkeerd gelezen en is de wetenschappelijke consensus over PCR-tests "absoluut".

"De verklaring is onjuist", vertelde Vasco Barreto, een onderzoeker van het Centrum voor de Studie van Chronische Ziekten (Cedoc) van de Faculteit Medische Wetenschappen van de Universidade Nova de Lisboa, die eraan toevoegde dat hij geloofde dat de rechters "onverantwoordelijk" handelden.

"PCR-tests hebben een specificiteit en gevoeligheid van meer dan 95%. Dat wil zeggen, in de overgrote meerderheid van de gevallen detecteren ze het virus dat covid-19 veroorzaakt".

Dit wordt aangegeven in een wetenschappelijk artikel dat in het arrest wordt aangehaald, maar dat is "helemaal verkeerd" gelezen door de magistraten, volgens Germano de Sousa, voormalig voorzitter van de Ordem dos Médicos en eigenaar van een netwerk van laboratoria.

De andere studie die in het vonnis werd aangehaald was Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction-Positives Samples and Positive Cell Cultures, Inclusief 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates, (<https://academic.oup.com/cid/advance-article/doi/10.1093/cid/ciaa1491/5912603>) waarvan de resultaten eind september werden gepubliceerd door Oxford Academic.

PCR-tests ("polymerasekettingreactie") zijn in de meeste landen de meest gebruikte diagnostische methode om de aanwezigheid van SARS-CoV-2 op te sporen, juist omdat zij het meest nauwkeurig zijn in het identificeren van het virus. Dit is een techniek die het genetisch materiaal van het virus in opeenvolgende cycli versterkt - bij elke cyclus verdubbelt het materiaal. In de aangehaalde studie werd het verband getest tussen het vermogen van de verzamelde monsters om cellen te infecteren en het aantal cycli dat nodig is om een "positief" resultaat te verkrijgen.

"Het aandeel van de monsters die niet langer in staat waren om cellen in het laboratorium te infecteren, nam toe met de toename van het aantal cycli dat nodig is om een positief signaal te verkrijgen. Dit komt omdat nadat ons lichaam de infectie onder controle heeft, er fragmenten van het genetisch materiaal van het virus zijn die blijven bestaan en afnemen gedurende dagen, wanneer het individu geen gevaar meer vormt voor anderen", legt Vasco Barreto uit. Conclusies als deze hebben de gezondheidsautoriteiten in verschillende landen geholpen om de verplichte quarantaineperiode voor de geïnfekteerden te verminderen en een negatieve test af te schaffen om een patiënt te "ontslaan".

Nu, na het lezen van het artikel, concluderen de rechters dat "de kans dat een persoon een vals-positief ontvangt 97% of hoger is". Volgens het onderzoek gebeurt dit alleen als de cyclusedrempel hoger is dan 35 "zoals in de meeste laboratoria in de VS en Europa", zo luidt het oordeel. Deze informatie wordt als onjuist beschouwd door Vasco Barreto, die stelt dat waar hij bij Cedoc werkt "42% van de positieve testen slechts 25 of minder cycli nodig waren en dat er wetenschappelijk bewijs is voor de hoge capaciteit van het virus om zich te verspreiden van "positieve" gevallen naar minder dan 25 cycli".

 (/)  (/de)  (/es)  (/fr)  (/nl)  (/se)  (/it)

Related Articles